

**UCHWAŁA Nr 407 / 8513 / 18**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 13 marca 2018r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2017, poz. 2096 t. j., z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.).

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwala, co następuje:**

**§ 1**

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 22 listopada 2017 r. przez przedsiębiorstwo CX Software sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Innowacyjna platforma projektowania przemysłowego*”, nr RPPK.01.04.01-18-0401/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna Gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

**uwzględnia się protest.**

**§ 2**

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
  
Maria Kurowska

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 22 listopada 2017 r. przez przedsiębiorstwo CX Software sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Innowacyjna platforma projektowania przemysłowego”, nr RPPK.01.04.01-18-0401/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna Gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.**

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO



WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 65/IX/2017 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 10 marca 2017 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 296/5903/17 z dnia 18 kwietnia 2017 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK ” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr 301/6055/17 z dnia 9 maja 2017 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 19 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

**Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 30 czerwca 2017 r. przedsiębiorstwo CX Software sp. z o.o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Innowacyjna platforma projektowania przemysłowego” Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0401/17, a następnie poddany ocenie formalnej.



W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym IZ RPO WP pismem z dnia 14 września 2017 r., znak: WP-II.432.6.401.2017.MK wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie m.in. w formularzu wniosku o dofinansowanie, biznesplanie oraz uzupełnienia brakujących załączników. Zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu, wszelkie uchybienia i błędy należało skorygować w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Na podstawie § 20 ust. 5 Regulaminu: *„W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych administracyjnych oraz w przypadku wystąpienia nieścisłości czy wątpliwości uniemożliwiających jednoznaczną ocenę spełnienia kryteriów formalnych dopuszczających, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy, uzupełnień lub wyjaśnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie braków, skorygowanie uchybień lub dokonanie wyjaśnień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. (...)”*

Ponieważ na tym etapie oceny, ze zwrotnego potwierdzenia odbioru oraz informacji zawartych na kopercie wynikało, że pismo doręczono w dniu 2 października 2017 r., termin na złożenie poprawek/uzupełnień/wyjaśnień upłynął w dniu 9 października 2017 r. W wyznaczonym terminie nie wpłynęły poprawki/uzupełnienia/wyjaśnienia, o które Wnioskodawca został wezwany przez IZ RPO WP. W związku z powyższym wniosek został negatywnie oceniony na etapie oceny formalnej, z powodu niespełnienia kryterium: *Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*, o czym Wnioskodawca został poinformowany pismem WP-II.432.6.401.2017.MK z dnia 31 października 2017 r., doręczonym w dniu 7 listopada 2017 r.

Zgodnie z § 20 ust. 14 Regulaminu, *„Jeżeli w wyznaczonym terminie skorygowany/uzupełniony wniosek lub wymagane wyjaśnienia/uzupełnienia nie zostaną dostarczone, lub dostarczone będą po wyznaczonym terminie, oraz w przypadku gdy złożone wyjaśnienia/ uzupełnienia/ korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej i/lub wnioskodawca dokona zmian, które są niedopuszczalne zgodnie z § 20 ust. 8 i ust. 9, wniosek uzyskuje ocenę negatywną.”*

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 22 listopada 2017 r., z zachowaniem terminu, za pośrednictwem operatora wyznaczonego protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

**Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:**

Protest zasługuje na uwzględnienie.



Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*.

Przez to kryterium należy rozumieć, iż:

- wniosek został złożony we właściwej instytucji IZ,
- wniosek został złożony w terminie wskazanym przez IZ w regulaminie konkursu<sup>1</sup>,
- uzupełnienia wniosku zostały złożone w terminie i zakresie wskazanym w piśmie o uzupełnienia, zgodnie z regulaminem konkursu,
- wniosek został złożony w sposób określony w regulaminie konkursu,
- wniosek został sporządzony w języku polskim,
- wniosek został złożony w wymaganej formie (na właściwym formularzu, w wersji papierowej i elektronicznej) wraz z załączonym biznesplanem/studium wykonalności,
- wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwy konkurs

Zgodnie z argumentacją zawartą w proteście Wnioskodawca wskazuje, iż niedotrzymanie terminu na złożenie uzupełnień/wyjaśnień, wynikało z wyłącznej winy operatora pocztowego, który nie dostarczył do siedziby spółki pisma, wystosowanego przez IZ RPO WP. Wnioskodawca ponadto wskazuje, iż sytuacja ta nie była jednorazowym przypadkiem, gdyż przez – jak twierdzi – zaniedbania operatora pocztowego, nie dotarło do niego również pismo potwierdzające rejestrację wniosku. Do odbioru korespondencji skierowanej pod adres, w którym mieściła się siedziba Wnioskodawcy, upoważniona została mieszcząca się pod tym samym adresem kancelaria prawna, jednakże w trakcie trwania oceny wniosków, nie wpłynęło tam żadne pismo skierowane przez IZ RPO WP. W związku z brakiem wpływu jakiegokolwiek korespondencji ze strony IZ RPO WP Wnioskodawca wraz z upoważnioną kancelarią prawną podjął działania mające na celu ustalenie, czy zostało wystosowane pismo do IZ RPO WP, a w przypadku potwierdzenia takiego stanu, ustalenie powodów, dla których zostało – jego zdaniem – niedoręczone w sposób przewidziany przepisami KPA.

W rozpatrywaniu niniejszej sprawy zastosowanie będzie mieć § 2 ust. 7 Regulaminu w brzmieniu: „*Do postępowania w zakresie ubiegania się o dofinansowanie oraz udzielania dofinansowania nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), z wyjątkiem przepisów dotyczących wyłączenia pracowników organu, doręczeń i sposobu obliczania terminów.*”

Dodatkowo wskazać należy, iż w zakresie doręczeń Regulamin konkursu w przywołanym § 2 ust. 7 wskazuje, iż stosuje się przy tym przepisy Rozdziału 8 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016, poz. 23 t.j.), dalej: k.p.a.

---

<sup>1</sup> Jeśli dotyczy, tzn. w regulaminie konkursu/regulaminie prac Komisji oceny projektów wskazano, iż jest to kryterium dopuszczające



Wnioskodawca ubiegający się o dofinansowanie prowadzi działalność gospodarczą w formie prawnej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. W związku z powyższym zastosowanie będzie mieć art. 45 KPA w brzmieniu: „Jednostkom organizacyjnym i organizacjom społecznym doręcza się pisma w lokalu ich siedziby do rąk osób uprawnionych do odbioru pism. Przepis art. 44 stosuje się odpowiednio.”

Przywołany art. 44 KPA stanowi z kolei, iż:

§ 1. W razie niemożności doręczenia pisma w sposób wskazany w art. 42 i art. 43:

1) operator pocztowy w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej – w przypadku doręczania pisma przez operatora pocztowego (...)

§ 2. Zawiadomienie o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie siedmiu dni, licząc od dnia pozostawienia zawiadomienia w miejscu określonym w § 1, umieszcza się w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata, jego biura lub innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe, bądź w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata.

§ 3. W przypadku niepodjęcia przesyłki w terminie, o którym mowa w § 2, pozostawia się powtórne zawiadomienie o możliwości odbioru przesyłki w terminie nie dłuższym niż czternaście dni od daty pierwszego zawiadomienia.

§ 4. Doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy.”

W pierwszej kolejności należy podkreślić, iż IZ RPO WP nie odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej, gdyż w tej kwestii mają zastosowanie przepisy ustawy Prawo pocztowe (Dz. U. 2016, poz. 1113 t. j.) Rozdział 8 zatytułowany „Odpowiedzialność operatora pocztowego oraz postępowanie reklamacyjne”. Ustawa ta wskazuje, że operator pocztowy ponosi odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie powszechnej usługi pocztowej i zgodnie z art. 88 i art. 92 ww. ustawy z tego tytułu przysługuje odszkodowanie i wniesienie reklamacji na warunkach zawartych w wymienionych przepisach.

Podkreślić jednak należy, iż aby uznać skuteczność doręczenia w trybie zastępczym, na podstawie art. 44 KPA, istotnym jest, aby został spełniony wymóg prawidłowego sporządzenia wszystkich adnotacji na kopercie i zwrotnym potwierdzeniu odbioru przez operatora pocztowego. W tym miejscu należy przytoczyć uzasadnienie wyroku NSA w Warszawie, sygn. akt II GSK 236/17 z dn. 11 kwietnia 2017 r., zgodnie z którym: (...) „Jak podkreśla się w orzecznictwie sądów administracyjnych, zwrotne potwierdzenie odbioru przesyłek, a także adnotacje znajdujące się na zwróconych do nadawcy przesyłkach wypełnione przez pracowników poczty, korzystają z domniemania prawdziwości, jako dokument urzędowy (por. postanowienie NSA z dnia 27 sierpnia 2013 r., sygn. akt II GZ 477/13, publ. CBOSA pod adresem <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>). Warunkiem tego



*domniemania jest jednak, aby adnotacje te zostały prawidłowo sporządzone i podpisane.*(...).

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, iż na kopercie z przesyłką (pismo IZ RPO WP o uzupełnienie braków), zawarto adnotacje o awizacji w dniu 18 września, powtórnej awizacji w dniu 26 września i zwrocie przesyłki do nadawcy z powodu nie podjęcia w terminie. Z kolei na zwrotnym potwierdzeniu odbioru zawarto adnotację o pozostawieniu zawiadomienia w widocznym miejscu i w UP nr 3 w Rzeszowie. Na pozostałej części formularza nie została wpisana data awizowania pierwotnego oraz powtórnego, a także przyczyny zwrotu przesyłki. Zamiast tego została wpisana adnotacja „adresat nieznany”. W toku dalszej analizy na drugiej stronie koperty przedmiotowej przesyłki została naniesiona dodatkowa adnotacja: „*Adresat nieznany, brak szyldu, awizowano 18.09.2017*” i paraflowana przez listonosza. Należy mieć na uwadze, że w przypadku stwierdzenia, iż adresat jest nieznany, zamiast awizacji dokonuje się zwrotu do nadawcy sporządzając stosowną adnotację. W wyniku ujawnionych wątpliwości co do prawidłowości doręczenia i sporządzonych przez organ doręczający adnotacji, w dniu 22 grudnia 2017 r. IZ RPO WP wystąpiła z reklamacją do Poczty Polskiej w niniejszej sprawie. W dniu 28 lutego 2018 r. wpłynęło rozstrzygnięcie reklamacji, w którym organ pocztowy potwierdził uchybienia pracownika urzędu pocztowego na etapie procedury doręczenia. Z przedstawionego przez Wnioskodawcę stanu faktycznego oraz wyjaśnień Poczty Polskiej wynika przede wszystkim, iż Wnioskodawca prawidłowo podał dane adresowe, na które następnie prawidłowo zaadresowano pismo wzywające do złożenia uzupełnień/wyjaśnień/poprawek. Podkreślić należy, iż w przypadku instytucji tzw. doręczenia zastępczego, wymagane jest, aby sporządzone na kopercie i zwrotnym potwierdzeniu odbioru adnotacje w sposób nie budzący wątpliwości zostały sporządzone i przedstawiały przebieg doręczenia pisma, a także były właściwie podpisane lub paraflowane. Nie można uznać w przedmiotowej sprawie adnotacji sporządzonych za prawidłowe i nie budzące wątpliwości. W związku z powyższym nie można uznać doręczenia powyższej korespondencji jako skutecznej w rozumieniu art. 44 KPA. Oznacza to, że termin na złożenie uzupełnień/poprawek/wyjaśnień nie rozpoczął biegu w dniu 2 października 2017 r., i nie mógł upłynąć w dniu 9 października 2017 r.

W odniesieniu do zawartego w proteście wniosku o przywrócenie terminu zwrócić należy uwagę, że zarówno w Regulaminie konkursu, jak i ustawie wdrożeniowej, nie zostały określone zasady przywrócenia terminu. Regulamin konkursu w § 2 ust. 7 stanowi, iż do postępowań w zakresie ubiegania się o dofinansowanie oraz udzielania dofinansowania nie stosuje się przepisów k.p.a. z wyjątkiem przepisów dotyczących wyłączenia pracowników organu, doręczeń i sposobu obliczania terminu.

Dodatkowo, ustawa wdrożeniowa analogicznie w art. 67 określa, iż przepisów k.p.a. nie stosuje się do procedury odwoławczej z wyjątkiem trzech wymienionych wyżej zagadnień. Jednocześnie przyjmuje się, iż określenie wyjątku przez użycie w art. 67 zwrotu „sposobu obliczania terminów” wskazuje, że w procedurze odwoławczej ww. ustawy nie znajduje zastosowania instytucja przywrócenia terminu

z art. 58 k.p.a. Procedura odwoławcza, podobnie jak postępowanie w zakresie ubiegania się o dofinansowanie oraz udzielenie dofinansowania, nie zawiera norm kompetencyjnych upoważniających właściwą instytucję do podejmowania decyzji lub postanowień o charakterze proceduralnym dotyczącym przywrócenia terminu (jedynym rozstrzygnięciem proceduralnym dopuszczonym przez ustawę jest pozostawienie protestu bez rozpatrzenia w przypadku wniesienia protestu po terminie – art. 59 ust. 1 pkt 1). W związku z powyższym, wniosek o przywrócenie terminu w tej sprawie nie podlegał rozpatrzeniu. Wobec prawnej niedopuszczalności rozpatrzenia i uwzględnienia wniosku o przywrócenie terminu, jedyną przewidzianą prawnie możliwością odwrócenia ujemnych dla Wnioskodawcy skutków w postaci negatywnej oceny wniosku, było złożenie zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, protestu, co Wnioskodawca uczynił.

Po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, uwzględnia się argumentację Wnioskodawcy i stwierdza się, iż doręczenie pisma wzywającego do złożenia uzupełnień/poprawek/wyjaśnień przebiegło w sposób niezgodny z art. 44 KPA i nie wywołało skutku prawnego w postaci rozpoczęcia biegu terminu na złożenie uzupełnień, zaś stwierdzenie, że wniosek nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego: *Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku* jest na tym etapie przedwczesne. **Tym samym IZ RPO WP uwzględnia protest i na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny formalnej, która przebiegać będzie z uwzględnieniem niniejszego rozstrzygnięcia.**

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
  
Maria Kurowska

Otrzymują:

- 1) CX Software sp. z o.o., ul. Dominikańska 1A, 35-077 Rzeszów
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska – Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości
- 3) a/a.